



Revista Electrónica EduSol, ISSN: 1729-8091. Año 2014, Volumen 14,
No. 49, oct.-dic. , pp. 1- 8. Universidad de Guantánamo, Cuba

Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del segundo año de Ingeniería Forestal de la Universidad de Guantánamo

Lic. Yonni Piorno Ruiz, Instructor

e-mail: yonnipr@cug.co.cu

Institución: Universidad de Guantánamo

Provincia: Guantánamo

País: Cuba

Fecha de recibido: junio de 2014

Fecha de aprobado: septiembre de 2014

RESUMEN

El artículo parte del modelo de Kolb sobre los estilos de aprendizaje, y utiliza el cuestionario Honey-Alonso para identificar el estilo que predomina en los estudiantes del segundo año de la carrera Ingeniería Forestal de la Universidad de Guantánamo, Cuba. En el análisis de los datos primarios se utilizaron técnicas de la estadística descriptiva e inferencial; así como el paquete de programas de cómputo SPSS versión 21. El trabajo estadístico realizado reveló una tendencia hacia el predominio de los estilos de aprendizaje Reflexivo, Teórico y Pragmático entre el grupo de estudiantes pesquisados.

Palabras clave: Estilos de aprendizaje, Modelo de Kolb, Aprendizaje

Predominant learning style in the second year students of Forestall Engineering in the University of Guantnamo

ABSTRACT

The article departs from the Kolb Model on learning styles and uses the Honey-Alonso questionnaire to identify the style that predominates in the second year students of Forestall Engineering in the University of Guantnamo, Cuba. In the analysis of the primary data techniques of descriptive and inferential statistics were used, as well as the groups of programs of compute SPSS, version 21.

The statistical work done revealed a tendency towards to the predomination of the reflective, theoretical and pragmatic styles among the group of students studied.

Keywords: Learning styles, Kolb Model, Learning.

INTRODUCCION

Se toman como punto de partida en este artículo las ideas de Kolb sobre el aprendizaje, desarrolladas posteriormente por Honey-Mumford y Honey-Alonso. Kolb establece que un aprendizaje efectivo es el resultado de elaborar la información en cuatro fases: actuar, reflexionar, teorizar y experimentar; a partir de las cuales se desarrollan cuatro modalidades de interacción con la información: experiencia concreta, conceptualización abstracta, experimentación activa y observación reflexiva. Partiendo de la combinación de estas cuatro modalidades Kolb establece cuatro estilos de aprendizaje: Convergente, Divergente, Asimilador y Acomodador.

DESARROLLO

Honey y Mumford, desarrollando las ideas de Kolb, establecen como fases del aprendizaje experiencial: experiencia, reflexión, elaboración de hipótesis y aplicación; y sobre esta base consideran cuatro estilos de aprendizaje: Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático.

Siguiendo esta línea de pensamiento, Alonso y Gallego (2004) proponen un esquema del proceso de aprendizaje por la experiencia dividido en cuatro etapas: vivir la experiencia; reflexión; generalización, elaboración de hipótesis y aplicación; asociando a estas los estilos de aprendizajes Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático.

Beltrami (2008) escribe sobre las características de los estudiantes en los que predominan los estilos de aprendizaje mencionados anteriormente, las cuales se describen a continuación.

Activos. Son aquellos que se involucran totalmente y sin prejuicios en las experiencias nuevas. Disfrutan el momento presente y se dejan llevar por los acontecimientos. Suelen ser entusiastas ante lo nuevo y tienden a actuar primero y pensar después en las consecuencias. Llenan sus días de actividades y tan pronto disminuye el encanto de una de ellas se lanza a la

siguiente. Les aburre ocuparse de planes a largo plazo y consolidar proyectos, les gusta trabajar rodeados de gente, pero siendo el centro de la actividades.

La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿cómo?

Reflexivos. Tienden a adoptar la postura de un observador que analiza sus experiencias desde muchas perspectivas distintas. Recogen datos y los analizan detalladamente antes de llegar a una conclusión. Para ellos lo más importante es esa recogida de datos y su análisis concienzudo, así que procuran posponer las conclusiones todo lo que pueden. Son precavidos y analizan todas las implicaciones de cualquier acción antes de ponerse en movimiento. En las reuniones observan y escuchan antes de hablar procurando pasar desapercibidos. *La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿por qué?*

Teóricos. Adaptan e integran las observaciones que realizan en teorías complejas y bien fundamentadas lógicamente. Piensan de forma secuencial y paso a paso, integrando hechos dispares en teorías coherentes. Les gusta analizar y sintetizar la información y su sistema de valores premia la lógica y la racionalidad. Se sienten incómodos con los juicios subjetivos, las técnicas de pensamiento lateral y las actividades faltas de lógica clara. *La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿qué?*

Pragmáticos. A estos les gusta probar ideas, teorías y técnicas nuevas, y comprobar si funcionan en la práctica. Les gusta buscar ideas y ponerlas en práctica inmediatamente, les aburren e impacientan las largas discusiones discutiendo la misma idea de forma interminable. Son básicamente gente práctica, apegada a la realidad, a la que le gusta tomar decisiones y resolver problemas. Los problemas son un desafío y siempre están buscando una manera mejor de hacer las cosas. *La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿qué pasaría si...?*

MATERIAL Y MÉTODO

En este artículo se tomó como objeto de estudio el grupo de estudiantes del segundo año de la carrera Ingeniería Forestal de la Universidad de Guantánamo, Cuba, durante el curso escolar 2013-2014; grupo integrado por 17 estudiantes.

La variable principal de nuestro estudio fue *estilos de aprendizaje*, para lo cual se utilizó el cuestionario CHAEA (Honey - Alonso). Otras variables estudiadas fueron el sexo y el lugar de procedencia, las cuales el autor consideró como variables secundarias.

Los datos primarios fueron procesados con el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS, versión 21. El procesamiento se orientó hacia el Análisis de Fiabilidad por medio de la determinación del coeficiente Alfa de Cronbach, la caracterización de las variable principal y las secundarias; y el análisis de las diferencias significativas entre las puntuaciones medias alcanzadas por la población de estudiantes en cada uno de los estilos de aprendizajes, utilizando la prueba t de students.

RESULTADOS

El cuestionario CHAEA fue respondido por los diecisiete estudiantes, obteniéndose un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0,883 para todo el instrumento; lo cual se considera un valor aceptable para la consistencia interna del instrumento.

En la población de estudiantes pesquisados se observó a 12 estudiantes (70,59%) del sexo femenino y 5 estudiantes (29,41%) del sexo masculino. Por otra parte; las edades en la población estudiada se ubican entre los valores 19 y 20 años; con una media de 19,29 años y desviación típica 0,47 años.

Por otra parte, 11 estudiantes (64,71%) proceden de la provincia de Santiago de Cuba, 1 estudiante (5,88%) de Holguín y 5 estudiantes (29,41%) de la provincia Guantánamo.

La Tabla I resume las cantidades de estudiantes que manifiestan el predominio de cada uno de los estilos de aprendizaje (Activo, Reflexivo, Teórico, Pragmático) y de las posibles combinaciones de los mismos.

Tabla I. Distribución de los estudiantes de acuerdo a los estilos de aprendizaje predominantes.

Estilos Predominantes	Frecuencia Absoluta	Frecuencia Relativa
Activo	1	0,06
Reflexivo	8	0,47
Teórico	3	0,18

Pragmático	2	0,12
Reflexivo, Teórico	1	0,06
Reflexivo, Pragmático	1	0,06
Activo, Pragmático	1	0,06

Como puede observarse en la tabla anterior existen tres (3) estudiantes en los que son predominantes dos estilos de aprendizaje; en tanto que en catorce (14) de ellos predomina un único estilo de aprendizaje. También puede notarse en la Tabla I que entre los estudiantes en los que predomina un único estilo de aprendizaje, la mayor frecuencia (0,47%) corresponde al estilo Reflexivo.

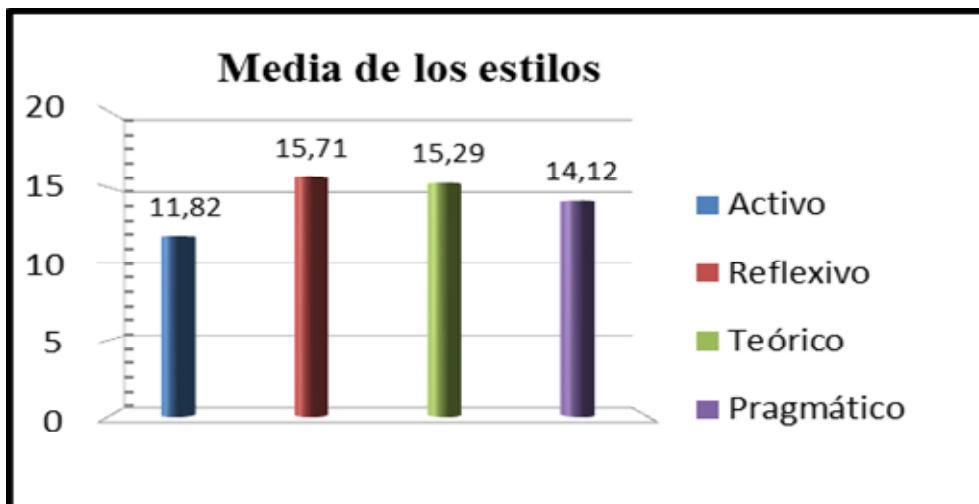
Con el objetivo de hacer la representación del perfil de aprendizaje de los estudiantes pesquisados, se calculó la media de las puntuaciones otorgadas a los estilos de aprendizaje de los estudiantes, por sus respuestas a la encuesta aplicada. La media de las puntuaciones y la desviación típica se presentan en la Tabla II.

Tabla II. Media y desviación típica de las puntuaciones alcanzadas por los estudiantes pesquisados en cada estilo de aprendizaje.

Estilo	Media	Desviación Típica
Activo	11,82	3,64
Reflexivo	15,71	2,76
Teórico	15,29	2,80
Pragmático	14,12	2,74

Partiendo de los datos de esta última tabla se obtiene la siguiente representación del perfil de aprendizaje de la población de estudiantes pesquisados.

Gráfico I. Perfil de aprendizaje de los estudiantes pesquisados.



En el gráfico anterior se observa un mayor pronunciamiento de las barras correspondientes a los estilos de aprendizaje Reflexivo y Teórico. El pronunciamiento de las barras correspondientes a estos estilos de aprendizaje observado en Gráfico I, induce a pensar en el predominio de estos estilos de aprendizaje entre los estudiantes pesquisados. No obstante; resulta necesario analizar la existencia o no de diferencias significativas entre las puntuaciones medias alcanzadas en cada uno de los estilos de aprendizaje; para lo cual se utilizó la prueba t de students para dos poblaciones dependientes, previo análisis de la normalidad de las diferencias de medias correspondientes a los seis pares de combinaciones posibles entre los cuatro estilos de aprendizajes; es decir Activo y Reflexivo, Activo y Teórico, Activo y Pragmático, Reflexivo y Teórico, Reflexivo y Pragmático y Teórico y Pragmático.

La prueba de Kolmogorov-Smirnov arrojó, con un 95% de confianza, el cumplimiento del supuesto de normalidad para las diferencias de medias correspondientes a los estilos Activo y Reflexivo ($p: 0,132$), Activo y Teórico ($p: 0,003$), Activo y Pragmático ($p: 0,005$), Reflexivo y Teórico ($p: 0,002$), Reflexivo y Pragmático ($p: 0,223$) y Teórico y Pragmático ($p: 0,002$); razón por la cual se procedió a efectuar la prueba t de students.

Una vez demostrada la normalidad de la distribución que sigue la variable estilos de aprendizaje (los cuatro estilos) entonces comienza el análisis para identificar cuál o cuáles son los estilos de aprendizaje predominante en el grupo. Para ello se establecieron las hipótesis nulas:

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Activo y Reflexivo.

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Activo y Teórico.

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Activo y Pragmático.

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Reflexivo y Teórico.

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Reflexivo y Pragmático.

H₀: No existen diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas en los estilos Teórico y Pragmático.

Los resultados de la prueba t de students indican rechazar la hipótesis de no existencia de diferencias significativas entre las puntuaciones medias alcanzadas entre los estilos Activo y Reflexivo (p: 0,000), Activo y Teórico (p: 0,000), Activo y Pragmático (p:0,004) y Teórico y Pragmático (0,041). Respecto al análisis de las diferencias entre las medias alcanzadas en los estilos Reflexivo y Teórico (p: 0,448) y, por último, Reflexivo y Pragmático (p: 0,059), la prueba t de students indica aceptar la hipótesis de igualdad entre las medias contrastadas. En todos los análisis efectuados se consideró un nivel de confianza del 95%.

CONCLUSIONES

De los resultados anteriores se puede afirmar que el grupo de segundo año de la carrera Ingeniería Forestal de la Universidad de Guantánamo, Cuba en el curso 2013 – 2014 no presenta un estilo de aprendizaje predominante que lo caracterice por encima de los otros estilos, pues los estilos Reflexivo, Teórico y Pragmático predominan por encima del estilo Activo, siendo este el estilo menos potenciado en el grupo ya que según la prueba aplicada posee diferencias significativas entre las puntuaciones promedios alcanzadas con respecto a los otros estilos.

BIBLIOGRAFÍA

1. Alonso, C., Gallego, D. Los Estilos de Aprendizaje: una propuesta pedagógica. UNED, Madrid, España, 2004.

2. Alonso, C., Gallego, D. y Honey, P., Los estilos de aprendizaje. Bilbao, España, Ediciones Mensajero, 1999.
3. Beltrami, Katia. Inventário de estilos de aprendizagem para crianças. *Portilho/Beltrami: o estilo de aprendizagem das crianças e da profesora de educação infantil*. 2008. Disponible en:
http://www.pucpr.br/eventos/educere/educere2008/anais/pdf/711_921.pdf Consultado: 6 de octubre 2012.
4. Campos, V., Estilos de aprendizaje en la Educación Superior. Concepción para caracterizar los estilos de aprendizaje en estudiantes de Agronomía, España, Editorial Académica Española, 2012.
5. Manzano Díaz, Mírtha. Estilos de aprendizaje, estrategias de lectura y su relación con el rendimiento académico en la segunda lengua. Universidad de Granada. 2007. Tesis Doctoral. En formato digital.
6. Manual de estilos de aprendizaje. [Por] L. G. Navas Chapa [y otros]. 2004. Secretaría de Educación Pública. Subsecretaría de Educación Media Superior. Dirección General del Bachillerato. Dirección de Coordinación Académica. En formato digital. Disponible en
<http://www.dgb.sep.gob.mx/informacionacademica/actividadesparaescolares/multimedia/Manual.pdf>